



# 我為什麼相信

(The Reason for God)

第一部：

對基督信仰的七大反對與質疑

第二部：

相信基督信仰的七個理由

# 對基督信仰的七大反對與質疑

1. 不可能只有一種唯真的宗教
2. 一個良善的神怎能容許苦難
3. 基督教是件緊身衣
4. 教會要對這麼多不公義負責
5. 一個有愛心的神怎能把人打下地獄？
6. 科學已經駁斥了基督教
7. 你不可能對聖經完全逐字接受

# 相信基督信仰的七個理由

1. 上帝的綫索
2. 對上帝的認知
3. 罪的問題
4. 宗教與福音
5. 十字架的故事
6. 復活的事實
7. 上帝之舞

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 不可能只有一種唯真的宗教

- 很多人相信世界和平的主要障礙之一是宗教，特別是那些強調自己的信仰具有獨一優越性的主要傳統宗教。說來你可能不信，**雖然我是一個基督教牧師，其實我同意上述觀點。**宗教，一般來說，常常在人們心中創造出一個「滑坡謬誤」(slippery slope, 譯註：使用連串的因果推論，卻誇大了每個環節的因果強度，而得到不合理的結論)；每個宗教都告知其追隨者，唯有他們才有「真理」，這自然讓追隨者感到自己比那些有著不同信仰的人，更為優越。同時，一個宗教告訴它的追隨者，他們之所以被救贖並與神連結，是透過全心實踐這些真理才能達到；這會驅動信徒與那些生活上不夠敬虔或純正的人分別開來；**但也因為如此，一個宗教群體很容易就會把其他宗教群體，加以刻板化或醜化。**一旦這樣的情況存在，就很容易向下沉淪到貶抑別人，甚至對他人極力去壓迫、凌虐與暴力相對。



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 不可能只有一種唯真的宗教

- 如果基督徒對於耶穌是上帝的主張是對的，那麼回教徒與猶太教徒在愛上帝的方法上，就大大錯誤。（反之亦然）我們不可能在上帝的屬性這件事上，不同的宗教同樣是對的。
- 認知到宗教如何侵蝕世界和平後，我們應當做什麼呢？世界各地的民間與文化領袖通常採取三種方法來應對宗教的分歧：1) 禁制宗教；2) 譴責宗教；3) 把信仰侷限在私人領域。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 不可能只有一種唯真的宗教

- 基督信仰的排他性不是因為基督徒比非信徒好，而是我們在神面前都不好，都需要神的救恩，也讓我們知道要彼此接納。(Mine)
- 為何這種排他性的信仰體系，竟會表現出對他人如此開放的行為？那是因為基督徒在他們的信仰體系中，存有最強大的能量，可以去執行犧牲性的服務與使人和睦的行為。在他們真理觀點的最核心，是一個為敵人而死、為敵人的寬恕而禱告的耶穌。每思及此，就會激發出對非我族類者，完全不同的對待方式，這也表示，不能用暴力與壓迫去對待他們的反對者。當然，我們並不能輕易地跳過某些教會打著耶穌的旗號，行不義之事的事實。但是，誰能否認基督徒最基本信仰的力量，可以作為在動盪世局中創造和平的推力呢？

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個良善的神怎能容許苦難

- 上帝容許世上可怕的苦難存在，所以祂可能是全能的，卻不夠良善，願意去終止邪惡與苦難；或者，祂可能是全善的，卻無足夠能力，去終止邪惡與苦難。無的如何，一個聖經中那種全善同時又全能的上帝，不可能存在。(J.L.Mackie, The Miracle of Theism)
- 這是種個人問題，我不愿去相信一個容許苦難的上帝，即便說(不管用何型態)真的存在。也許上帝存在，也許不存在，但如果祂真存在，也不能被信任。



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個良善的神怎能容許苦難

- 邪惡與苦難不是反對上帝的證明：
- 只因你不能看見或想像一個好理由，去合理化上帝為何讓(或允許)某事發生，並不代表那種理由就不存在。如果我們的心智不能窮盡宇宙的深處、找到對於苦難的合理答案，那麼，就沒有答案！這是一種高層次的盲目自信心。
- 從上帝的至高觀點來看，為何不可能在所有的傷痛背後，都有好理由呢？

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個良善的神怎能容許苦難

- 邪惡與苦難可能是(如果有任何意義的話)上帝存在的證明
- 可怕的、難解釋的苦難，雖然不能用來推翻上帝，卻仍然是聖經信仰者的一個問題；當然，這對非信徒而言，可能是更大的問題。路易斯(C. S. Lewis) 描述他自己剛開始時，是如何因為生命中的殘酷，而拒絕接受上帝存在這種觀念的；然後，他開始瞭解邪惡這件事，如果採用新的無神論者觀點，會成為更大的問題。最後，他瞭解到苦難其實為上帝的存在提供了證明，而非反證。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個良善的神怎能容許苦難

- 邪惡與苦難可能是(如果有任何意義的話)上帝存在的証明
- (C. S. Lewis): 我原先反對上帝的論點，是因為宇宙是這麼殘酷與不公義。但是，我如何得到「公義」與「不公義」的觀念呢？……當我稱這個宇宙不公義時，我是拿什麼做比較呢？……當然，我可以放棄對真正公義定義的追求，就說它不過是由我自己的個人觀點來決定：但如果我這麼做，那麼我反對上帝的論點，就同樣會站不住腳——因為我的反對應是建立在世界是真的不公義，而非僅僅是世上的事，不能讓我個人的想法得到滿足。……就這樣，無神論對我而言，變得太過簡化問題了。
- 路易斯認識到，現代人對上帝的反對，是建立在一種公平正義的感受上的。我們相信，人們是不應該受苦的，並且應該要被免除受飢餓與壓迫而死。但是自然界天擇的演化機制，卻是相反。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個良善的神怎能容許苦難

### 救贖與苦難

- 耶穌的死在本質上與其他任何人的死不同；與被永久棄絕的屬靈經驗相比，那種肉體上的痛苦算不得什麼。在世上宗教中，唯有基督教宣告：透過耶穌基督，上帝曾經成為獨一且完全的人，因此也親身感受到人類的絕望、拒絕、孤獨、貧窮、哀愁、受虐與監禁。在十字架上耶穌經歷了超越人類所能感受的永恆拒絕與痛苦，這種痛苦超越我們的痛苦，就好像祂的智慧與能力超越我們一股。在耶穌的死亡中，上帝也在愛中一起受苦，同等感受那種棄絕與淒涼。為何如此？聖經上說耶穌降世是為了一項拯救被造的人類的使命，祂必須為我們的罪付上代價，唯有這樣，將來祂才能終結罪惡與苦難，而不是終結我們。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個良善的神怎能容許苦難

### 救贖與苦難

- 讓我們看看這事對我們有何意義。如果我們再次問這問題：「為何上帝容許邪惡與苦難繼續發生？」然後看著耶穌的十字架，我們可能仍然不會知道答案是什麼；但是，我們可以知道答案不是什麼。答案不可能是因為祂不愛我們；不可能是祂不關心或與我們的情況脫節；上帝把我們的不幸與苦難看得如此重要，以至於祂甚至願意把這些苦難背在自己身上。
- 除了知道在我們的痛苦中，上帝與我們同在之外，我們還需要更多；我們需要希望，需要知道我們的苦難「並非白費」。（這是復活的耶穌帶給我們的。）



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

- 「基督徒相信他們有絕對真理，每個人都該相信——否則…」這種態度置每人的自由於危險之中。
- 那種「單一真理適合所有人」的態度，實在是太獨隘了。那些我認識的基督徒，看來並無他們自以為有的自由，我相信每個人必須決定他們自己的真理。
- 相信絕對真理，是自由的最大敵人。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

### 真理是無可避免的

- 無論如何，認為真理是權力遊戲的觀點，與真理是文化制約的觀點一樣，都陷入同樣的邏輯問題。如果你企圖用這個、那個的理由，透過解釋來推翻所有真理的斷言，你會發現自己處於一種不能防守自己論點的位置。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

### 真理是無可避免的

- 路易斯就曾在《人的見棄》（The Abolition of Man）一書中寫道：你不能一直繼續這樣「透過解釋來否認」：最後你會發現，你會把自己的解釋給推翻：你無法一直繼續「看透」事物，因為看透事物的真正意義、是去透過這事物來看見其他。「窗子應是透明的」之所以是好事，是因為在它之後的街道或花園是不透明的：如果你也能看透花園，結果會如何？。。。一個完全透明通徹的世界，是一個看不見的世界。聲稱「看穿」所有事物，就等於什麼都看不見。
- 如果你將所有真理的宣告，都當成是權力遊戲，那你的這種觀點也是。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

人類社群不可能是完全兼容並蓄的

- 基督教要求其社群內的成員遵守某些特定的信念，這一點也不開放。批評者認為這是會造成社會分裂的，人類社群應該是要完全包容，在我們共同人性的基礎上，向所有人開放。此種觀點的支持者指出，我們很多的城市鄰居中，包含不同種族與宗教信仰的居民，但我們生活與工作在一起，共同組成一個社區。對這種社區生活的唯一要求是：每個人尊重其他人的個人隱私與權利，致力於平等的教育、工作與政治決定。共同的道德信仰不是必要的，這在一個「自由民主」社會中，尤其是如此。

- 不幸的是，上述觀點是由許多過分簡化的假設所組成。自由民主植基於二套假設——一個人權利優於社群權利、個人道德與公共道德的區別與個人選擇的神刑性，但這些信念對許多其他文化而言，是陌

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

人類社群不可能是完全兼容並蓄的

- 不幸的是，上述觀點是由許多過分簡化的假設所組成。自由民主植基於二套假設——個人權利優於社群權利、個人道德與公共道德的區別與個人選擇的神聖性，但這些信念對許多其他文化而言，是陌生的。所以，自由民主（就如其他社群）也是植基在一套特別的共同信仰之上。西方社會是建立在共同認同於理性、權力與公義這些價值之上的，雖然這些價值並無普世認知的共同定義。每種公義與理性的解釋，是內隱鑲嵌於一套對於人類生命意義的特殊信念中的，但對它們的認知，卻並非所有人都相同。



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

基督教並非是文化上僵固的

- 比起任何其他主要宗教，為何基督教更能夠進入到那麼多截然不同  
的文化之中？這當然是因為它有一套核心的教導（使徒信經、主禱文、  
十誡等），這些教導是所有基督徒所共遵的。然而，**它也容許相當的  
自由度，讓這些絕對真理，可以在特殊文化中，用不同方式表達或  
採用不同的形式。**舉個例子，聖經要基督徒在音樂讚美中合而為一，  
但它卻沒有規定所用的音韻、旋律、情緒表現的程度、或該用何樂  
器——這些都留給文化上不同的方式去表現。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

### 基督教並非是文化上僵固的

- 蘇格蘭歷史學家洪爾斯（Andrew Walls）寫道：文化多元原來就被植入基督教信仰中……在使徒行傳15章，宣告外邦的基督徒不需要進入猶太人的文化中…入教者必須要活出……一種希臘人的生活的方式。所以，沒有一個人可以獨有基督教信仰，並沒有一個所謂的「基督教文化」，像「回教文化」一般，你可以輕易辨識，由巴基斯坦到土耳其到摩洛哥。（印尼）

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

### 自由並不簡單

- 基督教被認為是個人成長與潛能的限制，因為它限制我們選擇信仰與行為的自由。肯特(Immanuel Kant), 將啟蒙的人類定義成一個信任自己思考能力，而非相信權威或傳統的人。這種「抗拒道德事物中的權威」已經在我們的文化中，成為一股深深的暗流，決定自我道德標準的自由，被認為是作為一個完全人所必備的。然而，這樣的觀點太過簡化。自由不能只是負面排除制約，被定義成沒有界線與限制。事實上，在很多狀況下，界線與限制事實上是一種通往自由的手段。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 基督教是件緊身衣

### 自由並不簡單

- 紀律與限制，只有在把它們用在適合我們本性與能力的現實上，才能解放我們。。。。在生活中的很多領域，自由不是除去限制，而是去找到對的限制，那些能解放的限制；那些將我們本性與世界調和的必要限制，會對我們的能力更深的喜樂加以滿足，產生更大的力量與影響。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 教會要對這麼多不公義負責

- 「任何有這麼多狂热分子與偽善者的宗教，我都必須質疑。」
- 「有那麼多人完全沒宗教信仰，但卻比我所認識的基督徒，更仁慈甚至更有道德。」
- 「教會有支持不公義的歷史，也有摧毀文化的紀錄。」 「如果基督教是真的宗教，這怎麼可能發生？」
- 基督徒的行為（個體的或整體的）對很多人而言，可能已經損壞了基督教的可信性。有三個問題在此凸顯：第一，是基督徒刺眼的個性缺點；如果基督教是真的，為何有那麼多非基督徒，反而比基督徒有更美好的生命品質？第二，是戰爭與暴力的問題；如果基督教是真理，為何機構性的教會，卻在過去曾經支持戰爭、不公義與暴力？第三，是狂熱主義的問題；縱使基督徒的教導有許多可學習之處，為什麼我們要與那麼多自鳴得意、自以為義、或危險的狂熱份子為



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 教會要對這麼多不公義負責

### 個性缺點

- 基督教神學也說明了，真實基督徒本身也可能有嚴重缺陷的人格特質。聖經中一條中心信息是：人與神發生關係完全是因為單單的恩典，我們的道德努力對取得救恩而言，是太微弱也是錯誤的動機；耶穌，透過祂的死亡與復活，已經將救贖給了我們，我們只要接受它，當成禮物；所有教會，不管用何形式，都接受這種教導。個人個性與品格的成長，以及行為的改變，是基督徒得救後，透過逐步的過程，才會發生。然而，這也表示教會難免會充滿這些不成熟與破碎的人，在情緒上、道德上與屬靈上，他們還有很長一段路要走；正如一個諺語所言：「教會是罪人的醫院，而非聖人的博物館。」

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 教會要對這麼多不公義負責

### 宗教與暴力

- 以基督教之名發生的暴力，是一件可怕的現實，必須一而再的被正視，沒有理由為此找藉口。但是，在二十世紀的暴力，很多卻是由世俗主義所引起，其暴力不下於道德絕對主義；那些嚴禁各種宗教的社會，與那些完全沉浸於某種宗教的社會，其實同樣高壓。我們只能結論：**某種暴力的原動力是如此深植人心**，無論特定社會的信仰如何——社會主義或資本主義、宗教性或非宗教性、個人主義或階級社會，這種暴力的原動力都會找到一個出口。可見，社會中存在暴力與戰罪的事實，並不必然可以據以反對這個社會中所盛行的信仰。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 教會要對這麼多不公義負責

### 狂熱主義

- 如果我們認為基督教的本質是因恩典而得拯救，拯救並非因為我們做了什麼，而是因為基督已經為我們做了什麼呢？相信你被上帝接受，純然只是因為恩典，這會使人非常謙卑。在此觀念下，那些狂熱的人，並非因為他們對福音的過度投入，而是因為他們對福音的瞭解不夠。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個有愛心的神怎能把人打下地獄？

- 「我懷疑存在一位審判的上帝，要用血才能平息祂的憤怒。」「基督教的上帝在饒恕我們之前，必須要有一個人先死。為何祂不能就直接饒恕？還有那些在舊約到處可見、上帝命令有些人要被屠殺滅盡的記載。」
- 「但我對有關地獄的教導更有問題。對我而言，唯一可信仰的上帝，是一位愛的上帝。聖經上的上帝，只不過是一個原始的神社，必須用痛苦與苦難來加以平息。」
-

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個有愛心的神怎能把人打下地獄？

- 我們對公義的熱情，能否被高舉但又不會孕育出血腥報復的渴望？沃夫(Miroslav Volf, Croatian Protestant Theologian)說最好的方法，是去相信上帝的神聖公義。如果我不相信有一位最終會改正所有事物的上帝，我會拿起刀劍，被吸進那無盡的報復漩渦中；唯有當我相信有一位上帝，會把錯的改變成對的、會完美地算清所有的帳，我才會有力量，去克制那報復的渴望。
- 很多人抱怨，對一位審判的上帝的信仰會導致一個比較兇暴的社會。米洛舒(Czeslaw Milosz, Polish)個人卻看見，在納粹與共產主義下，失去對一位審判上帝的信仰，反而可以導致兇殘。如果我們可以隨己意自由塑造生命與道德，而不用對此負責，這才會引致暴力。沃夫與米洛舒堅信，對上帝最終審判的教義，是一種人類實踐愛與和平，所必要的底層支柱。



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個有愛心的神怎能把人打下地獄？

- 地獄不過是一個人走在走向永恆的軌跡上，自己所選擇的自我認同，**但這個選擇的軌跡，卻與神無關**。我們把這個程序看成一種「微惡漸進」的沉溺，就好像染上藥物、酒精、賭博與色情的毒癮一般。首先，會有心理與生活上的瓦解，因為隨著時間進展，你會需要越來越多的上癮物質，來紓解原先那種程度的癮頭，但卻越來越不能被滿足；其次，隨之而來的是孤立，為要合理化自己的行為，你越來越會抱怨他人與環境；「沒人瞭解我！每個人都與我作對！」這種喃喃自語，在自憐自艾與自我沉溺中，變得越來越大聲。當我們把生命建立在神之外的其他事物上（即便它原本是一件好事）它就會成為控制我們的一種癮，必須要有它我們才能快樂。個人的瓦解，從一個更寬廣的角度上來看，也是會發生的；在永恆中，這種瓦解的狀態，會一直不斷進行到永遠，於是就會有越來越多的孤立、拒絕、幻滅，與自我沉溺。當喪失了所有的人性之後，你就與真理毫

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 一個有愛心的神怎能把人打下地獄？

- 這種喃喃自語，在自憐自艾與自我沉溺中，變得越來越大聲。當我們把生命建立在神之外的其他事物上(即便它原本是一件好事)它就會成為控制我們的一種癮，必須要有它我們才能快樂。個人的瓦解，從一個更寬廣的角度上來看，也是會發生的；在永恆中，這種瓦解的狀態，會一直不斷進行到永遠，於是就會有越來越多的孤立、拒絕、幻滅，與自我沉溺。當**喪失了所有的人性之後，你就與真理毫無關係**，沒人曾經要求離開地獄，對他們而言，所謂的天堂，不過是一場騙局。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

- 「我的科學訓練讓我在接受基督教教導時，變得難以接受，甚至變得不可能。」「身為進化論的相信者，我無法接受聖經在近代科學之前，那套關於生命起源的說法。」
- 「而且，聖經中充滿了奇蹟的記載，這些奇蹟根本不可能發生。」

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

- 進化論學者道金斯 (Richard Dawkins) 知名的說法：「在達爾文出現之前，無神論也許有邏輯上的可信性，但達爾文讓人進一步得以成為智識上完整的無神論者。」在他的《上帝的迷思》(The God Delusion) 一書中他更進一步主張，你無法成為一位聰明的科學思考者又同時保持宗教信仰；兩者間一定只能選一個。
- 道金斯對嗎？科學真的已經駁斥了基督信仰嗎？我們一定要在科學思考與上帝信仰間選邊在嗎？

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

難道奇蹟是科學上的不可能嗎？

- 對聖經開始科學上的不信任，起源於啟蒙運動，因為認為神蹟不能與現代理性的世界觀調和。有了這樣的假設，學者們開始向聖經挑戰，說：「聖經記載不可靠，因為其中包含了很多對奇蹟的描述。」在這種宣告背後的前提是：「科學已經證實，奇蹟這樣的事根本不存在。」但隱含在這種陳述背後的，卻是一種信仰的跳躍（指對科學的全然信仰）。
- 若說科學只能用來驗證自然因果（科學的前提假設），不能用來做其他的解釋，是一回事；但若堅持科學已經證明，沒有科學解釋之外的其他解釋方法，則是另一回事。



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

難道科學與基督教義不存在沖突嗎？

- 基督徒可能相信進化論是一種程序，但不相信「哲學的自然主義」，i. e. 相信一切都必須有自然的原因，有機生命只是隨機力量所造成的產物，這力量背後沒有任何主導者。當進化論變成一種包容一切的理論，將我們一切的相信、感覺與行事，都解釋成是自然天擇的結果，那我們就不處身在科學的競技場，而是哲學的領域了。若把那種無所不包的進化論，當成一種世界觀，就會產生難以超越的困難。(Chapter 9)

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

難道科學與基督教義不存在沖突嗎？

- 內格爾(Thomas Nagel)也是一位無神論者。但認為道金斯的觀點是錯，因為他堅持，如果你要具有科學性，就必須全然擁抱「物理學者的自然主義…所有事物最終的解釋，必須應用粒子物理學、弦論或其他純然由物質世界延伸出來的規律。」。。。內格爾對此質疑，他寫道：
- 透過用物理來分析原來被排除在世界之外的事物，是簡化主義者想用來重新取得這些領域主導地位的手段——用行為或神經物理的術語來解釋——：但是這無視於某些事實其實是無法被簡化的。我認為這些手段注定要失敗——意識的經驗、想法、價值這些東西不是幻覺，即便他們不能被物理的工具加以辨認。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

難道進化論沒有證明聖經是錯的嗎？

- 既然基督教信徒在創世記第一章，或是對自然的進化論都有不同立場，那些正在考慮整個基督教信仰的人，就不應該允許自己被這種內部爭議所分心。懷疑的追尋者並不需要去接受任何一種說法，才能擁抱基督信仰；相反的，他應該專注在、也去評估基督教教義的中心論點。唯有在對基督這個人、復活與基督教信息主旨都有結論後，個人應該去深究關於創造論與進化論間的不同選項。

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 科學已經駁斥了基督教

難道進化論沒有證明聖經是錯的嗎？

- 為了留作紀錄，我認為上帝引導了某種自然天擇的程序，但我拒絕把進化論當成一種可以完全解釋一切的理論。創世記的另一位解經家也掌握了這樣的平衡：  
如果「進化論」是……提升到一種看萬物世界視的位階，那它就直接與聖經信仰沖突。但如果「進化論」停留在科學生物學的假說位置，看來就沒有什麼沖突的理由，因為基督徒對創造主信仰的引伸意涵，與科學探索的方式——在生物學的位階——都可以被認為是上帝一直在從事祂創造的過程。（One may not agree with this.）

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 你不可能對聖經完全逐字接受

- 「我看過許多聖經教導，都是歷史上不正確的。」 「我們無法確信聖經上記載的事件，都真實發生過。」
- 「但我對聖經最大的問題，在於它在文化上是過時的。許多聖經上關於社會的教導(舉例而言，關於女性的教導)，在社會上也是退步的。所以我無法像那些基督徒一樣，把聖經當成絕對的權威來接受。」



# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 你不可能對聖經完全逐字接受

從歷史觀點來看，聖經不可信

- 福音書寫的時間點太早，所以不可能是傳奇
- 福音書的內容充斥太多反效果，所以不可能是傳奇
- 福音書在其文學形式上太過於注重細節，所以不可能是傳奇

# 對基督信仰的七大反對與質疑

## 你不可能對聖經完全逐字接受

從文化觀點來看，聖經不可信

- 這是忽略了我們與原始經文作者，與當時讀者之間，存有文化歷史距離的典型案例。當新約聖經在羅馬帝國的第一世紀被寫成時，奴隸與一般自由人間，其實沒有那麼大的差別。奴隸並非因其種族、語言，或穿著就可以被辨認出來，他們的外表和生活與其他人看來一樣，與社會也沒有被隔離。從一個財務的觀點來看，奴隸賺的錢與一個自由勞工是一樣的，因此也不會特別貧窮；此外，奴隸可以積攢足夠的個人資金，來買贖自己；最重要的是很少奴隸是終身為奴的，多數的奴隸可以期待在十或十五年後，或者最慢他們的三十歲晚期，就可以被解放。

第一部：

對基督信仰的七大反對與質疑

第二部：

相信基督信仰的七個理由